

RAPORT
z badania oceny zajęć dydaktycznych (OZD) przeprowadzonych
na Wydziale Teologicznym
w roku akademickim 2023/2024

A. Informacje wstępne:

1. **podstawa prawna sporządzenia raportu:** Zarządzenia nr 212 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 24 października 2023 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu,
2. **opis celu i zakres raportu:** ocena zajęć dydaktycznych – ankiety i komentarze, sformułowanie rekomendacji, analiza działań podjętych w celu podniesienia jakości kształcenia,
3. **okres badawczy:** od 29 I 2024 r. do 30 IX 2024 r.,
4. **narzędzia badawcze:** opis ankiety, portal *Futuro*,
5. **zmienne** (o ile wystąpiły), które mogą wpłynąć na wyniki ankiety (np. zmiany organizacyjne, utworzenie lub likwidacja kierunku studiów): brak.

B. Wyniki badań ankietowych:

1. **dane podstawowe:**
 - a) liczba udostępnionych: ankiet 4059
 - b) liczba ankiet wypełnionych: 585
2. **zwrotność ankiet w danym okresie badawczym:**

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
1	Zwrotność dla jednostki: wartość w % - odsetek respondentów	14,41 %
2	Zwrotność dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	-17,66 % *
3	Zwrotność dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	-13,40 % *
4	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej: 20% (rok 2023) - powyżej/tak samo/poniżej	-27,95 % *

**Obok podania danych procentowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem.*

3. średnia ocena dla jednostki

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
5	Średnia ocena dla jednostki: wartość - średnia ocena	4,72
6	Średnia ocena dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	-1,26% *
7	Średnia ocena dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	0,64 % *
8	Średnia ocena dla jednostki względem wartości pożądanej: 4,65 (rok 2023) - powyżej/tak samo/poniżej	1,51% *

*Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem.

4. porównanie wyników ankiet w odniesieniu do trzech ostatnich pomiarów

Czynnik/rok akademicki	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Zwrotność	14,41 %	17,50 %	19,04 %	18,12 %
Ogólna ocena zajęć	4,72 *	4,78	4,73	4,71
Ocena prowadzącego	4,74 *	4,81	4,75	4,73
Ocena osiągniętych efektów uczenia	4,70 *	4,73	4,68	4,67
Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć	4,79 *	4,85	4,79	4,78
Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia	4,70 *	4,81	4,73	4,70
Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej	4,73 *	4,83	4,82	4,82
Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach	4,77 *	4,85	4,77	4,75
Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany	4,70 *	4,81	4,72	4,74
Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały	4,66 *	4,73	4,67	4,65
Zostałem/zostałam oceniona zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu	4,76 *	4,79	4,70	4,68
Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się	4,69 *	4,74	4,68	4,66

*Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem (w odniesieniu do poprzedniego pomiaru).

5. ocena zajęć dydaktycznych w poszczególnych katedrach

Katedra/Jednostka*	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Katedra Filozofii Chrześcijańskiej	4,92 **	4,85	4,71	4,68
Katedra Teologii Historycznej	4,83 **	4,89	4,76	4,68
Katedra Nauk Społecznych i Prawa Kanonicznego	4,83 **	4,79	4,76	4,77
Pracownik innej jednostki	4,78 **	4,84	4,71	4,76
Katedra Teologii Praktycznej	4,75 **	4,74	4,74	4,71
Katedra Teologii Systematycznej	4,38 **	4,50	4,67	4,68

***Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem (w odniesieniu do poprzedniego pomiaru).*

6. dziesięciu najwyżej ocenianych nauczycieli akademickich, którzy spełniają dwa kryteria: 20% zwrotności i minimum 20 wypełnionych kwestionariuszy

L.p.	Dane pracownika	Katedra/jednostka	Średnia ocena	Zwrotność odpowiedzi
1.	ks. dr hab. Tomasz Huzarek, prof. UMK	Katedra Filozofii Chrześcijańskiej	4,93	31,31 %
2.	dr Dagmara Dejna	Instytut Nauk Pedagogicznych	4,90	67,74 %
3.	dr hab. Krzysztof Pilarz, prof. UMK	Katedra Nauk Społecznych i Prawa Kanonicznego	4,89	35,56 %
4.	ks. dr hab. Stanisław Adamiak, prof. UMK	Katedra Teologii Historycznej	4,86	24,78 %
5.	ks. dr Sławomir Tykarski	Katedra Teologii Praktycznej	4,83	44,62 %
6.	o. dr hab. Mieczysław Paczkowski, prof. UMK	Katedra Teologii Historycznej	4,81	43,08 %
7.	ks. dr Michał Oleksowicz	Katedra Logiki, Instytut Filozofii	4,80	46,15 %
8.	ks. dr hab. Dariusz Iwański, prof. UMK	Katedra Teologii Historycznej	4,75	29,55 %
9.	ks. prof. dr hab. Wiesław Łużyński	Katedra Nauk Społecznych i Prawa Kanonicznego	4,74	24,74 %

10.	ks. prof. dr hab. Stanisław Suwiński	Katedra Teologii Systematycznej	4,22	34,15 %
-----	--------------------------------------	---------------------------------	------	---------

7. analiza wyników ankiet

- a) **poziom zwrotności odpowiedzi** – zdaniem studentów przyczyna spadku zwrotności odpowiedzi w ankietyzacji ze strony studentów wydaje się być bardzo prozaiczna – studenci, którzy spotkali się z niską jakością wykładów lub innych zajęć (problem dotyczy głównie kierunku Nauki o Rodzinie), nie widzą realnej poprawy, gdyż wciąż ci sami wykładowcy nie zmienili praktycznie niczego w prowadzonych przez siebie przedmiotach (np. brak możliwości prowadzenia otwartej dyskusji oraz zbyt teologiczne treści na Naukach o Rodzinie często określane przez studentów jako „kazania”). Ci natomiast, którzy uczestniczyli w bardzo dobrych zajęciach nie oceniają wykładowców, gdyż nie czują potrzeby oceniania czegoś, co działa.
- b) **wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych** – różnice wyników pomiarów nie są duże i utrzymują się niemalże na tym samym poziomie, każdy z czynników osiągnął wartość powyżej 4,5

C. Komentarze (2023/2024)

1. liczba komentarzy – 141, w tym 28 komentarze ukryte (= 19,86%)

Komentarze	Ocena niska 1-2,99	Ocena przeciętna 3-3,99	Ocena wysoka 4-5
Jawne	5	8	100
Ukryte	7	5	16

2. analiza komentarzy

- a) **elementy praktyki dydaktycznej doceniane przez studentów:** prowadzenie zajęć z pasją, wysoki stopień zaangażowania prowadzącego zajęcia, otwarcie na dialog ze studentami i dyskusję, bardzo dobre przygotowanie do zajęć, wysoka wiedza i umiejętność jej przekazania w ciekawy sposób.
- b) **wskazane przez studentów bieżące problemy wymagające działań naprawczych:**
- Krytyczne uwagi odnoszą się przede wszystkim do niektórych wykładowców prowadzących zajęcia na kierunku Nauki o Rodzinie i dotyczą treści zajęć, które respondenci ocenili jako nudne, nie wnoszące nic wartościowego, przekazywane w sposób subiektywny, zawierające zbyt dużo treści

teologicznych (niektórzy ocenili je jako kazania, a nie wykład).

- Powtarzającym się problemem jest zakres treści niektórych przedmiotów na kierunku Nauki o Rodzinie i sposób jej przekazywania, który studenci określają jako zbyt teologiczny.

D. Rekomendacje i działania usprawniające:

1. zrealizowane w ciągu ostatniego roku

- *ile przedmiotów/programów studiów zostało przeanalizowanych, zmienionych (w jakim zakresie) w wyniku negatywnych komentarzy studentów?* – od roku akademickiego 2024/2025 wprowadzono na kierunku teologia nową specjalność – teologia ogólna. Na kierunku Nauki o Rodzinie wprowadzono specjalności: I stopień NoR – „Integralne wsparcie rodziny”, „Wychowanie do życia w rodzinie i etyka”; II stopień NoR – „Coaching rodzinny, mediacje i etyka”, „Wychowanie do życia w rodzinie i etyka”.
- *jakie kroki podjęto w celu poprawy efektywności organizacji zajęć (np. zmiana godzin, formy zajęć)?* – nie było.
- *jakie zmiany wprowadzono w harmonogramie zajęć lub organizacji pracy na wydziale w odpowiedzi na uwagi studentów?* – na życzenie studentów wprowadzono w poniedziałek, wtorek i czwartek przerwę w zajęciach od godz. 13.00 do 14.00; o ile to było możliwe wprowadzono także do planu zajęć 1 dzień wolny.
- *jakie były wyniki działań na rzecz zwiększenia zwrotności ankiet? Czy działania takie jak współpraca z samorządem studenckim i wykorzystanie mediów społecznościowych przyniosły zauważalne efekty?* – mimo podjętych działań zwrotność ankiet zmalała w stosunku do ubiegłego roku.
- *jakie konkretne działania podjęto i jakie wyniki uzyskano w obszarze promocji Wydziału?*

W ostatnich latach podejmowano następujące działania promocyjne:

- a) Systematyczny kontakt z Kurią Diecezjalną, opracowanie oraz rozesłanie do parafii materiałów promocyjnych Wydziału (plakaty, ulotki), zamontowanie nowych bannerów promocyjnych.
- b) Wyprodukowanie kilku spotów reklamowych promujących Wydział (wersja krótsza i dłuższa).
- c) Promocja Wydziału podczas Diecezjalnych Dni Skupienia (Toruń, Grudziądz, Brodnica) wraz z kolportażem materiałów promocyjnych.
- d) Zorganizowanie wydziałowych oraz uczestnictwo w ogólnouniwersyteckich dniach otwartych razem z reprezentacją studentów (spotkania z uczniami, warsztaty Q&A dotyczące teologii oraz nauk o rodzinie, oprowadzanie po wydziale).
- e) Organizacja imprez promujących Wydział podczas Toruńskiego Festiwalu Nauki i Sztuki (wykłady).
- f) Wykłady promujące Wydział podczas Coperniconu 2023.

- g) Zajęcia edukacyjno-informacyjno-profilaktyczne w szkołach, połączone z dystrybucją materiałów promujących Wydział.
- h) Warsztaty i działania promocyjne realizowane przez Laboratorium św. Jana Pawła II (Kuznia Liderów Regionu, debaty, warsztaty dla młodzieży).
- i) Systemowa współpraca z Biurem Promocji UMK w zakresie planowania działań promocyjnych, zwłaszcza w zakresie opracowywania planu dni otwartych UMK.
- j) Intensywna działalność Fundacji Pro Futuro Theologiae na rzecz rozpoznawalności WT UMK w środowisku (konkursy, wykłady i seminaria, wsparcie Laboratorium św. Jana Pawła II).
- k) Promocja Wydziału Teologicznego na Facebooku.

Wyniki działań promocyjnych można uznać za mało imponujące, a stosunek nakładu środków finansowych i czasowych do efektów jest daleko niewystarczający – na studia zgłasza się niewielu kandydatów, można także zauważyć relatywnie dużą obojętność środowiska na podejmowane działania. Zjawisko to nie dotyczy tylko WT UMK, ale praktycznie wszystkich Wydziałów Teologicznych w Polsce.

L.p.	Rekomendacja	Podjęte działania	Poziom realizacji	Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania)
1.	Korekta w programie studiów na kierunku Nauki o Rodzinie.	W roku akademickim 2023/2024 został podjęta próba odteologizowania programu „Nauk o rodzinie”. Został zatwierdzony nowy program „Nauk o rodzinie” z nowymi specjalnościami.	W trakcie realizacji (od roku akademickiego 2024/2025).	Rezultaty będą do sprawdzenia w następnych uwagach i ankietach po pierwszym roku funkcjonowania nowego programu.
2.	Indywidualne rozmowy ks. dziekana z pracownikami, których dotyczą problemy sygnalizowane w ankietach (komentarze jawne i ukryte), zobowiązanie nauczycieli akademickich do zapoznanie się z wynikami OZD i ustosunkowanie się do uwag krytycznych oraz zaproponowanie działań naprawczych	Zgodne z rekomendacją	Zrealizowana	Rezultaty będą do sprawdzenia w OZD w roku akademickim 20204/2025 i następnym.
3.	Kontynuowanie działań mających na	Działania promocyjne w mediach		Mimo podjętych działań zwrotność ankiet zmalała (wyniosła 14,41%),

	celu promocję ankietyzacji (OZD i BSS), oczekiwana wartość miernika = 19 %.	społecznościowych, korespondencja email do wykładowców studentów przypominająca o ankietyzacji.	Zrealizowana	przyczyną może być malejąca liczba studentów i obawa przed brakiem anonimowości, a także brak czasu na wypełnienie wszystkich ankiet.
--	---	---	--------------	---

2. zaplanowane do realizacji w kolejnym roku:

Lp.	Rekomendacja	Działanie	Osoby odpowiedzialne	Planowany termin realizacji
1.	Monitowanie realizacji nowego programu studiów na kierunku Nauki o Rodzinie.	Nowe	Ks. dr Sławomir Tykarski – prodziekan	Rok akademicki 2024/2025
2.	Ankietowanie studentów, co do realizacji ich postulatów w „odteologizowaniu” zajęć na kierunku Nauki o Rodzinie.	Kontynuowane	Ks. dr Sławomir Tykarski – prodziekan	Luty 2025 Czerwiec 2025
3.	Prowadzenie rozmów indywidualnych z nauczycielami, którzy uzyskują niską ocenę jakości zajęć.	Kontynuowane	Ks. prof. dr hab. Dariusz Kotecki – dziekan	Marzec 2025 Październik 2025
4.	Wzmocnienie i uatrakcyjnienie akcji promocyjnej w mediach społecznościowych na temat ankietyzacji.	Kontynuowane	Ks. dr hab. Dariusz Iwański, prof. UMK – prodziekan Jakub Trendowicz – przewodniczący Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego	Styczeń 2025 Czerwiec 2025
5.	Zorganizowanie spotkania ze studentami w celu omówienia wyników ankiet w roku akademickim 2023/2024 oraz bieżących działań	Kontynuowane	Dr hab. Beata Bilicka, prof. UMK - Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia	Styczeń 2025

	<p>podjęmowanych przez WT na rzecz podnoszenia jakości kształcenia.</p>			
--	---	--	--	--

E. Wnioski końcowe

1. Mimo malejącej liczby studentów i związanej z tym obawy o braku anonimowości studenci chętnie korzystają z możliwości wpisywania komentarzy, dostrzegają pozytywne zjawiska na WT, potrafią podziękować wykładowcom za ciekawe zajęcia. Niestety zdarzają się także komentarze negatywne, aczkolwiek dotyczą mniejszej grupy wykładowców aniżeli w ubiegłym roku. Większe niezadowolenie dotyczy kierunku Nauki o Rodzinie aniżeli kierunku teologia.
2. Ogólne wysokie zadowolenie studentów z jakości kształcenia na WT.
3. Mała liczebność zarówno studentów, jak i wykładowców sprzyja tworzeniu na Wydziale Teologicznym atmosfery wspólnoty.
4. Jednym z problemów jest wciąż mała zwrotność ankiet oceniających. Należy zintensyfikować rozmowy na ten temat z Wydziałową Radą Samorządu Studenckiego, aby kanałami studenckimi przekonywać studentów o zasadności brania udziału w ankietach w perspektywie poprawienia jakości kształcenia.

Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia

dr hab. Beata Bilicka, prof. UMK